

Gobernanza, Instituciones y Desarrollo.
Exploraciones del caso de Argentina en el contexto regional,
1996-2008

PONTO DE VISTA, N° 4, abril 2010

ISSN 1983-733X

Dora Orlansky¹ y Nicolás Chuchco²

i. Introducción

El término gobernanza se define como “arte o manera de gobernar que se propone como objetivo el logro de un desarrollo económico, social e institucional duradero, promoviendo un sano equilibrio entre el Estado, la sociedad civil y el mercado de la economía” (Diccionario RAE 2008)^{3,4} Se refiere al ejercicio de la autoridad como un manejo eficiente de organizaciones estatales y la búsqueda de consensos --incorporando la intermediación de un amplio abanico de intereses y actores estatales, no estatales y supraestatales.

Con menos sesgos prescriptivos, otra definición de gobernanza apunta al “cómo las instituciones, las normas, los poderes del Estado (ejecutivo, legislativo y judicial – y también las fuerzas armadas--) operan en el nivel nacional y subnacional, y cómo son las

¹ Dora Orlansky es investigadora del IIGG (Instituto de Investigaciones Gino Germani) y Profesora de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA (Universidad de Buenos Aires). Orlansky@retina.ar

² Nicolás Chuchco es investigador del IIGG (Instituto de Investigaciones Gino Germani). chuchco@hotmail.com

³ Véase en Rothstein y Teorell (2008:168) la discusión sobre la tautología que entraña esta definición teleológica.

⁴ La segunda acepción dice: “ant. Acción y efecto de gobernar o gobernarse”.

relaciones del Estado con los ciudadanos, la sociedad civil y el sector privado (Williams et al 2009, citando una definición del Departamento de Desarrollo Internacional británico.) Conviene señalar algunas observaciones sobre la especificidad, la diversidad y las superposiciones que presenta el concepto de gobernanza en la bibliografía sobre el tema: 1) la expresión gobernanza se distingue de gobierno porque apunta a la complejidad del proceso de toma de decisiones e implementación de políticas públicas en cuanto a la inclusividad de voces; 2) existen aun autores que traducen *governance* como gobernabilidad (Alcántara 1998; Prats i Catalá 2001); 3) suele ser sinónimo de otros neologismos, como buen gobierno o buena gobernanza, cuando tiene una connotación prescriptiva sobre el desarrollo económico y social (Grindle 2007)⁵.

El origen académico de la expresión (*governance*) se remonta a fines de los años ochenta cuando se suscita una intensa discusión sobre sus aportes conceptuales que llega hasta nuestros días (Peters, Maintz, Pierre, entre otros; coincide con la aparición de la revista *Governance* en 1988).

Pero en los años noventa adquiere una gran difusión a través de los organismos multilaterales con un matiz diferente. Se trata de cubrir la necesidad de contar con indicadores que –más allá del régimen político sobre las que estas agencias no están autorizadas estatutariamente a opinar–, sí, en cambio, permitieran evaluar la viabilidad institucional para implementar los programas subsidiados e inversiones (Banco Mundial, PNUD, etc., en Orlansky 1998; Woods 2000). Es importante hacer notar que ya no se trata de la misma “gobernanza” de los ámbitos académicos. Los organismos multilaterales de financiamiento, en particular, Kauffman, Kraay y Mastruzzi (2007a; 2007b) en el Banco Mundial eludieron la discusión suscitada en la década anterior, así como la discusión metodológica de los hallazgos empíricos de la relación instituciones-desarrollo económico (dirección de la causalidad, nivel de medición, etc., ver en Aron 2000; Arndt y Oman 2006), y se restringieron a la gobernanza como calidad institucional, dentro de –por así llamarlo– “lo mensurablemente posible” (proxy), con el propósito de establecer comparaciones históricas en sucesivas mediciones y entre países. Circulan públicamente y contribuyen a la información sobre la cual se basan las decisiones financieras de los organismos multilaterales de crédito y, en general, el mundo de los negocios internacionales. (Alcántara 1998)

⁵ Para una exhaustiva discusión sobre esta cuestión, ver Grindle (2007)

En este trabajo, los datos sobre gobernanza de Argentina vis à vis los de Brasil, Chile y Uruguay provienen de esta fuente (Kauffman et al 2009), debido, en congruencia con el objetivo de examinar la relación entre calidad institucional y desempeño económico y social, desde una perspectiva de competitividad global. (Marcussen y Kaspersen 2007; Pedersen 2008)

ii. Gobernanza como Calidad Institucional

La definición de gobernanza⁶, según Kauffman, Kraay y Mastruzzi (2007), consiste “en las tradiciones e instituciones por las cuales se ejerce la autoridad en un país. Incluye los procesos a través de los cuales los gobiernos son elegidos, monitoreados y reemplazados; la capacidad del gobierno de formular e implementar políticas correctas, y el respeto por parte de los ciudadanos y el Estado hacia las instituciones que gobiernan las interacciones económicas y sociales entre los mismos”.

La operacionalización de este concepto comprende seis dimensiones (Worldwide Governance Indicators, WGI) que se detallan a continuación.⁷

1. Voz y Accountability – mide el alcance según el cual los ciudadanos de un país están en condiciones de participar en la selección de su gobierno, así como la libertad de expresión, la libertad de asociación y la libertad de los medios de comunicación.
2. Estabilidad Política y Ausencia de Violencia – mide las percepciones de la probabilidad de que un gobierno sea desestabilizado o tomado por medios inconstitucionales o violentos, incluyendo la violencia interna y terrorismo.
3. Efectividad del Estado – mide la calidad de los servicios públicos, la calidad del servicio civil y su grado de independencia frente a las presiones políticas, la calidad de la formulación e implementación de políticas públicas y de la credibilidad del compromiso del gobierno con dichas políticas.
4. Calidad Regulatoria – mide la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas y regulaciones correctas que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado.
5. Estado de Derecho (o Imperio de la Ley) – mide el alcance según el cual los agentes tienen confianza y actúan según las reglas de la sociedad, en particular la calidad del

⁶ En este trabajo la expresión “Calidad Institucional” se usa como sinónimo de “Gobernanza”, con referencia a los indicadores elaborados por Kauffman et al. Comparte con el concepto “Cualidad de Gobierno” (Rothstein y Teorell 2008) la dimensión Imperio de la Ley.

⁷ Traducción propia. Se conservan las expresiones vertidas en el idioma original (Inglés).

cumplimiento de un contrato, la policía, la justicia, así como la probabilidad de delitos y violencia.

6. Control de la Corrupción – mide el alcance en que el poder público se ejerce para el beneficio privado, incluyendo pequeños o grandes formas de corrupción, así como la “captura” del Estado por parte de elites e intereses privados.

La principal crítica hacia los indicadores WGI consiste en que no fueron concebidos según una definición rigurosa, sino que dependen de encuestas disponibles, una contingencia metodológica que limita comparaciones en años diferentes. Además, tratando de incluir infructuosamente el universo de países, el grupo y el número de países que finalmente comprende no se mantiene constante –lo cual obviamente afecta el rango de cada uno sin obedecer a ningún cambio sustancial (Arndt. y Oman (2006). Estas objeciones –muy atendibles en estudios de un caso-- no invalidan totalmente la posibilidad de realizar comparaciones entre posiciones relativas de varios países en el nivel ordinal, es decir, en términos de mayor/menor o superior/inferior. Es el tipo de análisis que se elabora en este trabajo.

iii. Evolución de la Calidad Institucional de la Argentina en el contexto regional

Los resultados más significativos respecto a la Argentina son dos: 1) los valores de cinco de los seis indicadores de gobernanza (WGI) se derrumban en 2001-2002, en consonancia con la crisis política en dichos años; sólo el indicador Voz y Rendición de Cuentas permanece relativamente estable (Gráfico 1); y 2) Argentina, es el único de los cuatro países de su región (incluyendo Chile, Brasil y Uruguay) que se contrae entre los años 1998-2008 sin recuperar sus posiciones en la mayoría de las dimensiones (Gráfico 2). La Calidad del Marco Regulatorio registra la evolución más desfavorable, muy por debajo de los años 1996 -1998⁸. Los valores de dicho indicador, junto con el de Estado de Derecho, son los que más se hundien.

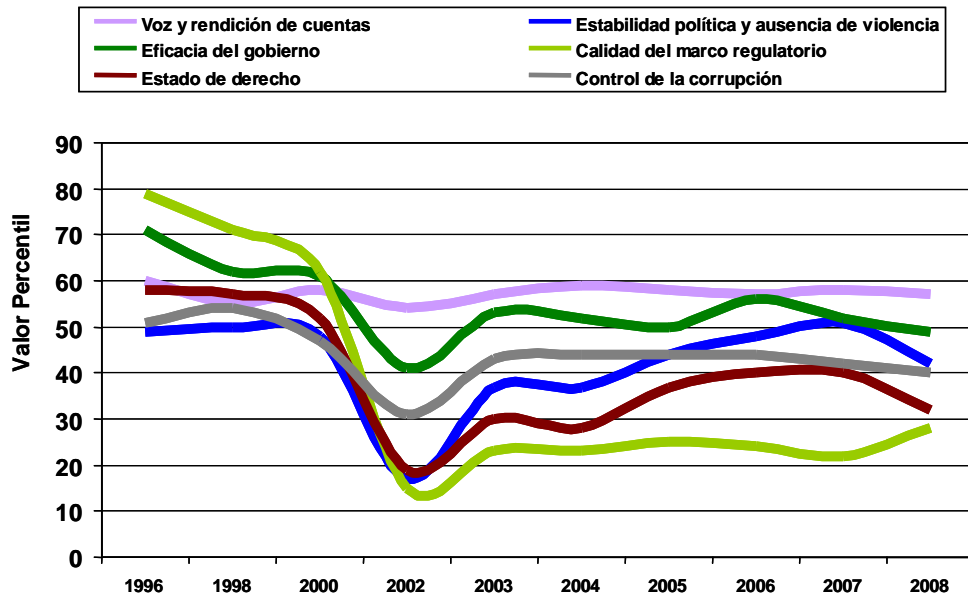
En síntesis, Argentina no ha recuperado en diez años los valores registrados hacia finales de la década de los noventa; a diferencia de los otros países, muestra una contracción en cinco de los seis indicadores.

Por el contrario, Brasil, Chile y Uruguay no registran cambios significativos en la mayoría de sus dimensiones en la comparación 1998/2008. (Gráfico 2)

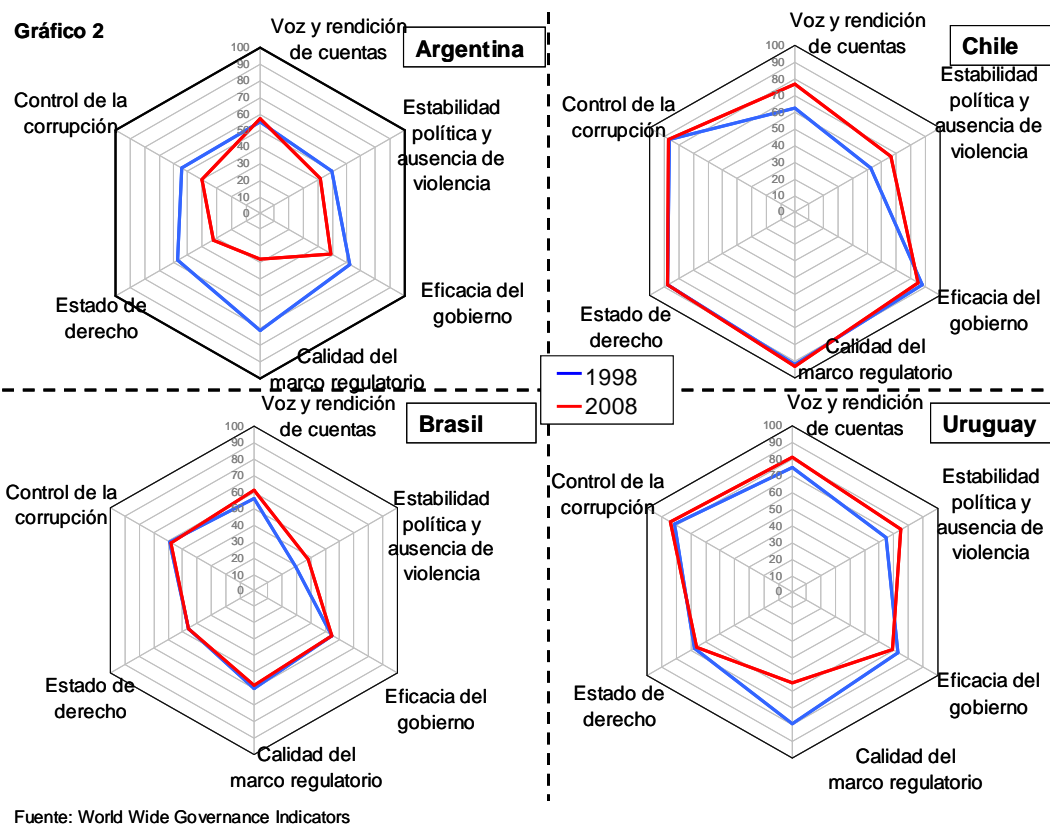
⁸ En el año 1996 se inicia la medición de los indicadores.

iv. Argentina: Calidad Institucional; su posición relativa en el contexto regional
Como acabamos de ver, Argentina exhibe los mayores vaivenes y la tendencia a la baja en los indicadores de calidad institucional en la región. (Gráfico 2)

Gráfico 1: Indicadores de gobernanza - Argentina (1996-2008)



Fuente: World Wide Governance Indicators

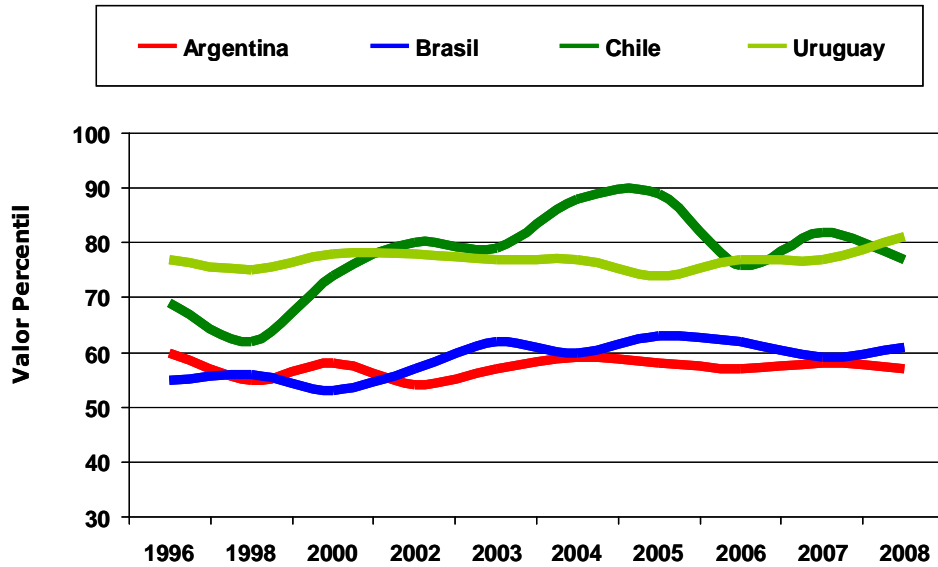


A estos resultados se agrega un escenario aun más impactante: los indicadores de Argentina se posicionan por debajo de sus países vecinos.

En efecto, en los mejores lugares están Chile y Uruguay; en cuatro de los seis indicadores, el primero es Chile y el segundo Uruguay. (Gráficos 5, 6, 7 y 8). En los dos indicadores restantes, las respectivas posiciones se intercambian según el momento histórico. (Gráficos 3 y 4).

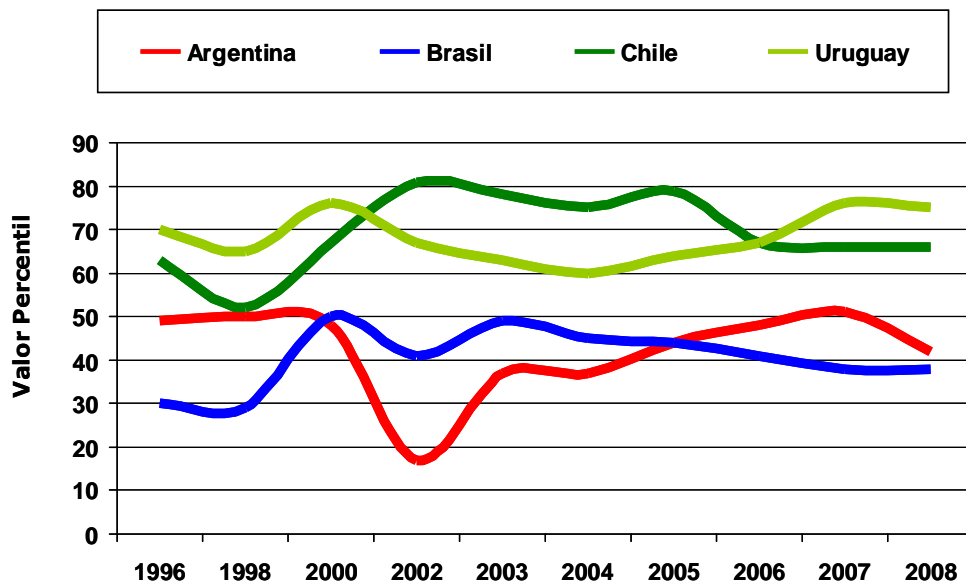
Esto último es algo similar a lo que ocurre entre Brasil y Argentina, aunque ambos corriendo en las dos últimas posiciones. Brasil disputa a Argentina el tercer lugar a lo largo del período (Gráficos 3, 4, 5 y 7), excepto en los aspectos en que Argentina está directamente en el cuarto y último lugar: Control de la Corrupción y Calidad del Marco Regulatorio. (Gráficos 6 y 8).

Gráfico 3: Voz y Rendición de cuentas – Cono Sur -1996-2008



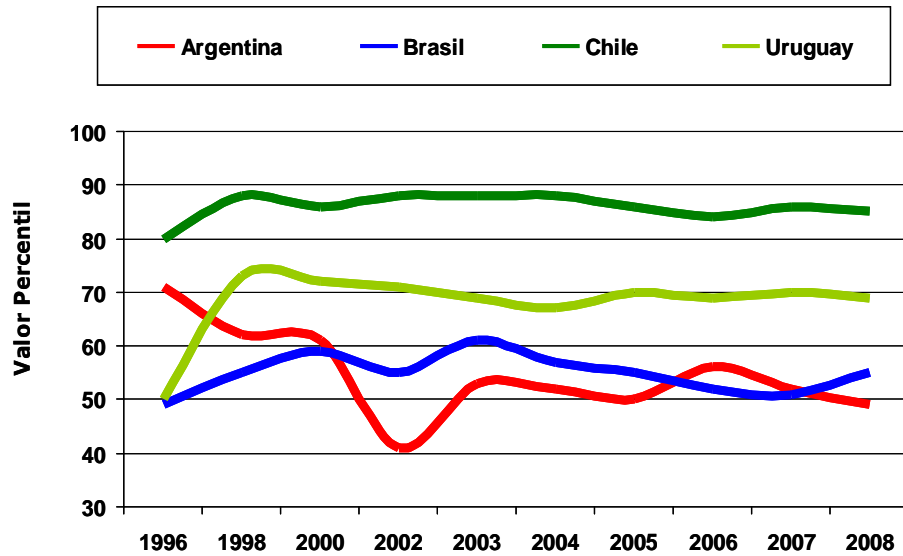
Fuente: World Wide Governance Indicators

Gráfico 4: Estabilidad política y ausencia de violencia – Cono Sur-1996-2008



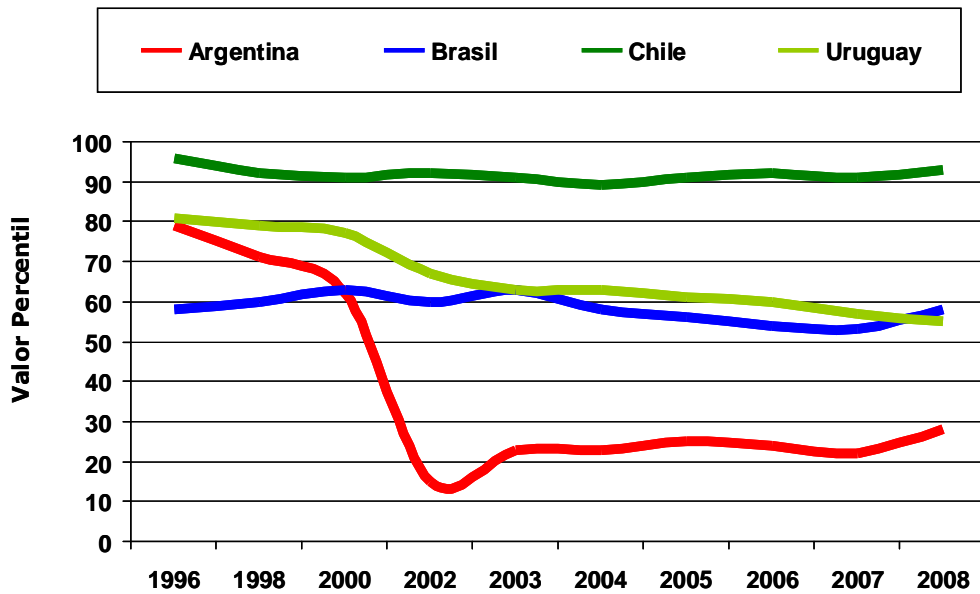
Fuente: World Wide Governance Indicators

**Gráfico 5: Eficacia del gobierno-
Cono Sur -1996-2008**



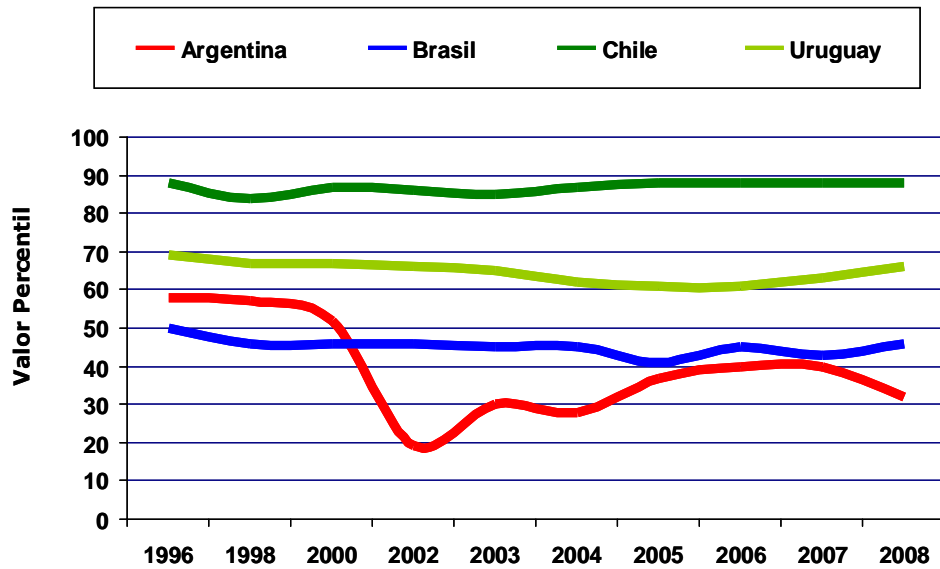
Fuente: World Wide Governance Indicators

**Gráfico 6: Calidad del marco regulatorio -
Cono Sur -1996-2008**



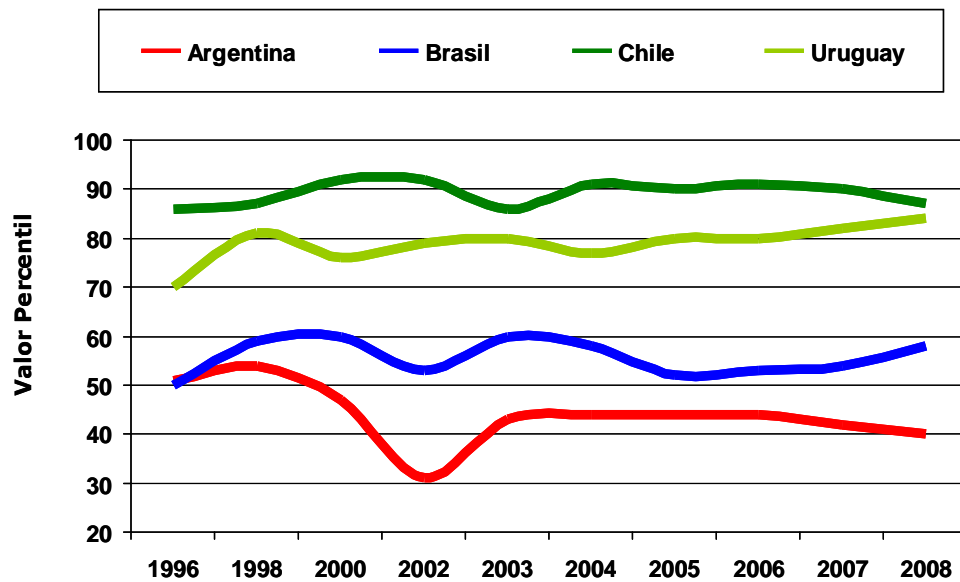
Fuente: World Wide Governance Indicators

**Gráfico7: Estado de derecho –
Cono Sur -1996-2008**



Fuente: World Wide Governance Indicators

**Gráfico 8: Control de la corrupción –
Cono Sur -1996-2008**



Fuente: World Wide Governance Indicators

v. Gobernanza y Crecimiento Económico

Recalcando lo que se ha mostrado más arriba, en cinco de las seis dimensiones, los indicadores de gobernanza, Argentina exhibe un marcado deterioro a partir del año 2002; los que menos recobran sus posiciones anteriores son el de Estado de Derecho y el de Calidad del Marco Regulatorio.

Teniendo en cuenta, que pese a ello, la persistente recuperación económica es un dato contundente (Cuadro 1), cabría preguntarse acerca de si existe una relación entre la calidad institucional --la “buena gobernanza”--, sea como un factor determinante sine qua non para el crecimiento económico o, al menos, un papel asociado.

Es de notar que la secuencia de crecimiento del PBI 2003-2008 en Argentina, por su duración e intensidad sin precedentes en las últimas décadas coincide, sin embargo, con un período de deterioro de los indicadores de calidad institucional. En ese sentido, el caso de Argentina contradice los resultados estadísticos de Kauffman et al, que para una casi total cobertura internacional de países, demuestran la asociación entre gobernanza y “crecimiento económico. Argentina, sin embargo, con sus relativamente peores valores de calidad institucional, presenta un crecimiento económico significativo. (Cuadro 1)

Cuadro 1
Crecimiento Económico (Variación porcentual interanual)

Año	Variación porcentual interanual PBI a precios de 1993
2003	8.8
2004	9.0
2005	9.2
2006	8.5
2007	8.7
2008	6.8
2009	0.9
<hr/>	
(Promedio 1991-1999)	(4.7)

Fuente: Años 1991-1999 y 2003-2008, en Orlansky, Grottola y Kantor según Dirección Nacional de Cuentas Nacionales, INDEC. Año 2009, en www.infobae.com/economia/506677-100895-0-El-Indec-confirmó-que-la-economía-argentina-evitó-la-recesión-2009 (1 de 5)

Sin embargo, en términos comparativos, la situación paradójica de Argentina se relativiza cuando se contrasta con la evolución económica en los países vecinos. Su excepcionalidad se revierte contrastando los correspondientes incrementos del PBI per

capita durante el período 2003-2008. Así, aunque Argentina – con peores Indicadores de Gobernanza superó a Brasil y a Chile (19% y 20%, respectivamente), Uruguay que sí presenta mejor calidad institucional, creció más que Argentina (48,25 y 42.5 por ciento, respectivamente). (Cuadro 2).

Cuadro 2

Evolución del PBI per cápita 2003-2008 anual, en dólares Argentina y países vecinos seleccionados.

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	%Var. 2008-03
Argentina	6935,56	7490,08	8098,26	8696,31	9353,48	9884,87	42.50
Brasil	3735,97	3898,93	3974,24	4086,56	4273,64	4448,04	19.05
Chile	5195,45	5450,54	5693,18	5892,3	6105,05	6235,18	20.00
Uruguay	5505,14	6157,7	6561,62	7006,15	7517,02	8161,47	48.25

Fuente: CEPAL

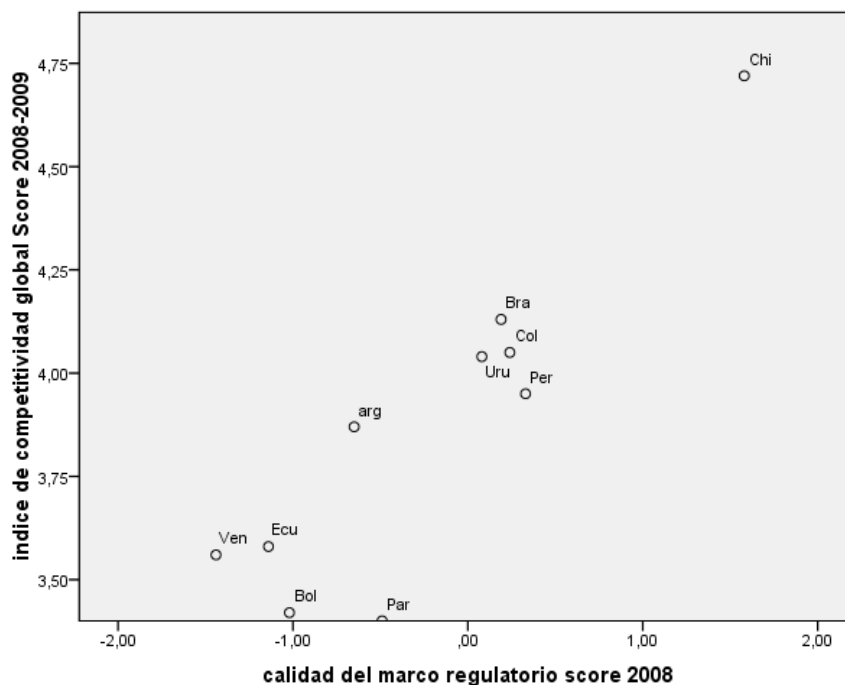
vi. Gobernanza y Competitividad

Como es de esperar, se confirma que cada uno de los Indicadores de Gobernanza (WGI) se correlaciona con el puntaje del Índice de Competitividad Global (World Economic Forum), una medición que caracteriza a los países desde la perspectiva del mundo de los negocios internacionales. Los valores de asociación, de mayor a menor, son los siguientes: Efectividad del Gobierno, $r = 0.95$; Calidad del Marco Regulatorio, $r = 0.90$ (Gráfico 9)⁹; Imperio de la Ley, $r = 0.89$; Control de la Corrupción, $r = 0.83$, y Voz y Rendición de Cuentas, $r = 0.82$ y Estabilidad Política, $r = 0.56$.

Gráfico 9

Competitividad y Calidad de Marco Regulatorio (en países seleccionados*)

⁹, ⁸ Gráfico 9 y Gráfico 10 son ejemplos que ilustran las altas correlaciones.

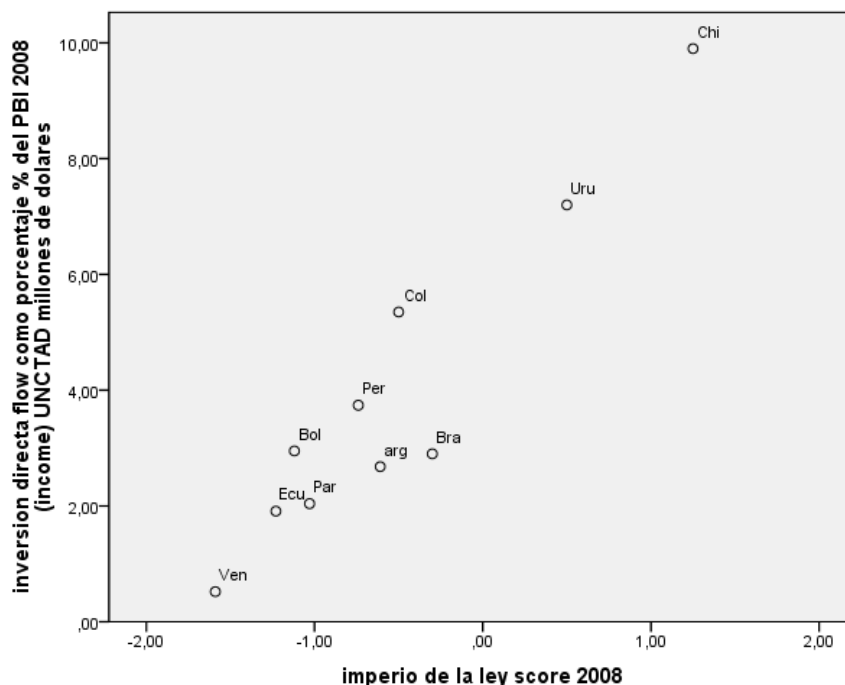


*Argentina y nueve países de América del Sur
Fuente: World Wide Governance Indicators (Banco Mundial); Índice Global de Competitividad (World Economic Forum)

vii. Gobernanza e Inversión Extranjera Directa

Desde 1996 hasta 2008, la Inversión Extranjera Directa (Income Flow, UNCTAD) como porcentaje del PBI ha sido una función de los indicadores de gobernanza. La correlación es, en términos generales, muy alta, en el siguiente orden descendente: Imperio de la Ley (Gráfico 10)¹⁰ y Control de la Corrupción, $r= 0.94$; Efectividad del Gobierno, $r= 0.933$; Voz y Rendición de Cuentas, $r=0.87$; Calidad del Marco Regulatorio, $r= 0.86$; Estabilidad Política y Ausencia de Violencia $r= 0.6$.

Gráfico 10
IED e Imperio de la Ley (en países seleccionados*)



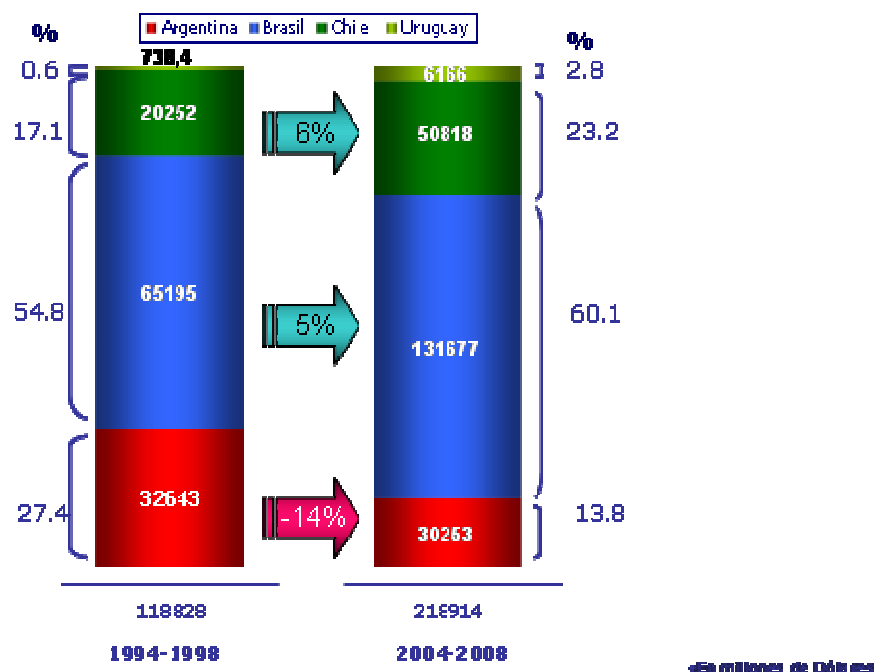
*Argentina y nueve países de América del Sur
 Fuente: World Wide Governance Indicators, (WGI, Banco Mundial) y UNCTAD.

Chile y Uruguay se ubican por encima del resto en la recepción de flujos de inversión extranjera y, a la vez --como se había visto--, ambos se sitúan en las posiciones superiores respecto a los Indicadores de Gobernanza. (Gráfico 10)

Corroborando los previsible efectos que tiene la calidad institucional en las variables económicas, Argentina está por debajo de Brasil, tanto en los datos de gobernanza (Estado de Derecho o Imperio de la Ley, por ejemplo) como, consecuentemente, en la importancia de las Inversiones Extranjeras Directas. (Gráfico 10)

En realidad, en Argentina se observa que el deterioro de la calidad institucional viene acompañado de menos inversiones extranjeras directas. (Gráfico 1 y Gráfico 11). Más aun, durante los últimos diez años (1998-2008), el volumen de IED se contrajo 10 por ciento, mientras que en Brasil y Chile se duplicó, y en Uruguay casi se decuplicó. (Gráfico 11).

Gráfico 11
 Inversión Extranjera Directa (IED)
 Evolución de la distribución según países seleccionados, 1994-1998 y 2004-2008



Estos datos si bien muestran una evolución negativa de la IED para Argentina, no hay demostraciones concluyentes del papel que ésta juega en el crecimiento. Chudnovsky y López (2007:19) mencionan, entre otros, ciertos resultados de investigaciones realizadas en los países del Mercosur, según los cuales no existen evidencias de que la “IED genere crecimiento del PBI (...) aunque la relación inversa se comprueba para Uruguay y, débilmente, para Argentina. (...) En resumen, la IED no parece haber tenido efectos positivos (aunque tampoco negativos) sobre el crecimiento de los países del Mercosur en las últimas décadas”.

viii. Educación: evolución del gasto y evaluación de rendimientos

El crecimiento económico en Argentina fue acompañado por un aumento del gasto en Educación desde el 4 por ciento del PBI en 2003, al 5.8 en 2008. Presenta el nivel de gasto más elevado respecto a los países vecinos. También son mejores los valores de escolarización, que están por encima de Chile y Brasil, según el Índice de Desarrollo Humano (PNUD).

Sin embargo, el aumento y el mayor nivel de gasto presupuestario que Argentina destina a la Educación no se refleja en los resultados de evaluaciones internacionales. Por el contrario, inexplicablemente, las evaluaciones de rendimiento y capacidades son cada vez

peores y terminan por debajo de las de los países vecinos. Se resumen en los dos puntos siguientes:

1. Argentina, entre 2000 y 2006, baja en las evaluaciones en las tres capacidades, mientras que las de Chile y Brasil mejoran. (Cuadro 3)
2. Argentina pasa del primer lugar en 2000, al último en 2006, en las tres capacidades, incluyendo ahora a Uruguay. (Cuadro 3)

Es imposible elaborar una explicación de la evolución decepcionante de los rendimientos en la educación. Es un interrogante que surge a través de estos datos, quizá no demasiado conocidos.

Cuadro 3

Evolución de los resultados en rendimiento escolar (PISA)*
Argentina, Brasil, Uruguay y Chile (2000 y 2006)

Promedio**	Año 2000	Año 2006	Variación
Argentina	401	382	-19
Brasil	368	384	+16
Chile	403	430	+27
Uruguay	s/d	422	s/d

Matemáticas	Año 2000	Año 2006	Variación
Argentina	388	381	-7
Brasil	334	370	36
Chile	384	411	27
Uruguay	s/d	427	s/d

Lectura	Año 2000	Año 2006	Variación
Argentina	418	374	-44
Brasil	396	393	-3

Chile	410	442	32
Uruguay	s/d	413	s/d

Ciencias

	Año 2000	Año 2006	Variación
Argentina	396	391	-5
Brasil	375	390	15
Chile	415	438	23
Uruguay	s/d	428	s/d

* PISA, Programme for International Student Assessment

** Promedio simple de los puntajes en Matemáticas, Lectura y Ciencias

Fuente: PISA, OECD, <http://www.oecd.org>

ix. Comentarios finales

Del análisis presentado, dos comprobaciones guardan coherencia: 1) el isomorfismo entre Argentina y Uruguay en la aceleración del crecimiento, en el sentido de que ambas vienen precedidas por una crisis (2001-2002), y 2) la persistencia de la relación gobernanza-crecimiento económico porque Uruguay con mejores valores de gobernanza, presenta un crecimiento del PBI por habitante mayor que el de Argentina,

Pero lo que muestra este trabajo es también lo contrario, es decir, que los indicadores de crecimiento económico no siempre están vinculados con los de buena gobernanza. Y más aun, que los rendimientos educativos sugieren que no dependen tanto del nivel de gasto en educación sino más bien de la calidad institucional del país.

¿Qué dice la bibliografía al respecto?

Algunas diferencias entre países han sido explicadas por el hecho de que igual gobernanza (o “buen gobierno”) puede implicar no necesariamente el mismo tipo de políticas --por ejemplo, fiscales (Andrews 2010)--, ni la misma “variedad de capitalismo” --si con o sin mecanismos de coordinación (Hall y Soskice 2001).

Pero éste no es el caso en este trabajo. Los interrogantes que aquí se suscitan apuntan al hecho de que Argentina crece más que otros países vecinos exhibiendo menos “buen gobierno”. Y que los resultados en los rendimientos y capacidades adquiridas a través de la educación formal son peores aun cuando aumenta el gasto asignado a la Educación.

Este último hallazgo plantea una preocupación central: el papel del capital humano en el desarrollo sostenido, un factor considerado como el determinante estratégico que

dilucida las contrastantes diferencias en el desarrollo de América Latina y el Sudeste Asiático en las últimas décadas. (Glaeser et al 2004; Won-Ho Kim 2009).

Referencias

- Alcántara, C. H. de (1998): "Uses and Abuses of the Concept of Governance." IN: *International Social Science Journal*, UNESCO, N° 155, marzo, pp 105-113.
- Andrews, M. (2010), "Good Government Means Different Things in Different Countries", IN: *Governance: An International Journal of Policy, Administration, and Institutions*, Vol. 23 No.1, Enero, 7-35.
- Arndt Ch. y Ch. Oman (2006): *Uses and Abuses of Governance Indicators*, Development Centre Studies, OECD, Paris
- Aron, J. (2000): "Growth and Institutions: A Review of the Evidence", IN: *The World Bank Research Observer*, vol. 15, no. 1, February 2000
- Banco Mundial (2008), World Development Indicators Database, Washington, World Bank, <http://www.worldbank.org/data/wdi2008.htm> y <http://datos.bancomundial.org>
- Chang, H. (2005). *Understanding the Relationship between Institutions and Economic Development – Some Key Theoretical Issues*. WIDER Jubilee Conference, Helsinki, 17-18 June 2005. <http://www.iigg.fsoc.uba.ar/sepure/Docencia/titrad/hjchang.pdf> (En Castellano)
- CEPAL, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2009), Santiago, Chile, <http://www.eclac.org/estadisticas/>
- Chudnovsky, D. y A. López (2007): "Inversión extranjera directa y desarrollo: la experiencia del Mercosur", IN: *Revista de la CEPAL* N° 92, Agosto.
- Echebarría, K. (2004) "Objetivar la gobernanza: funciones y metodología. Una aproximación a la objetivación del análisis institucional a través de indicadores de gobernabilidad". IX Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Madrid, España, 2 – 5 Nov. 2004.
- Glaeser, E.L., R. La Porta, F. Lopez-de-Silanes y A. Shleifer (2004): "Do Institutions Cause Growth?". IN: *NBER Working Paper Series*, Working Paper 10568; <http://www.nber.org/papers/w10568>
- Goldsmith, A. A (2005): "How Good Must Governance Be?". Preliminary Version. Prepared for Conference: "The Quality of Government: What It Is, How to Get It, Why It Matters," Quality of Government Institute, Göteborg University, Sweden, November 17-19.
- Grindle, M.S. (2007): "Good Enough Governance Revisited"., IN: *Development Policy Review*, 2007, 25 (5): 553-574

- Hall P.A. y D. Soskice (2001): “An Introduction to Varieties of Capitalism”. En: P.A. Hall y D. Soskice. *Varieties of Capitalism*. New York, Oxford University Press.
- Kaufmann, D., A. Kraay y M. Mastruzzi (2007a): Governance Matters VI: Aggregate and Individual Governance Indicators 1996–2006, World Bank Policy Research Working Paper 4280
- Kaufmann, D., A. Kraay y M. Mastruzzi (2007b): *The Worldwide Governance Indicators Project: Answering the Critics*, The World Bank, February 2007
- Kaufmann, D., A. Kraay y M. Mastruzzi (2009): “Governance Matters VIII: Aggregate and Individual Governance Indicators 1996–2008”, IN: *World Bank Policy Research Working Paper* No. 4978
- Marcussen, M y L.B. Kaspersen (2007): “Globalization and Institutional Competitiveness”, IN: *Regulation & Governance* N° 1, 183–196
- Orlansky, D. (1998): “Estados y Bancos: Una Comunidad de Políticas”, IN: *Escenarios Alternativos*, Revista de análisis político, año 2, No.2.
- Orlansky, D., L. Grottola y M. Kantor (2006): “Argentina después de la crisis: ¿nueva “estrategia de desarrollo”? Presentado en VII Congreso Nacional sobre Democracia "Los desafíos del siglo XXI en América Latina. Democracia, desarrollo e integración", <http://www.iigg.fsoc.uba.ar/sepure>
- Pedersen, O.K. (2008): “Institutional Competitiveness. How Nations came to Compete”. Working Paper No.47, International Center for Business and Politics, Copenhagen Business School
- PISA 2006 (Programme for International Student Assessment), OCDE www.pisa.oecd.org
- PNUD, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (1994): *Informe sobre Desarrollo Humano 1994*. Fondo de Cultura Económica.
- Prats i Catalá, J. (2001): “Gobernabilidad democrática para el desarrollo humano. Marco conceptual y analítico”. www.hegoa.ehu.es/dossierra/gobernanza/3-Prats2001.pdf
- RAE: Diccionario de la Real Academia Española. <http://buscon.rae.es/drae>
- Rodrik, D. (2004a): “Getting Institutions Right” CESifo Dice Report 2/2004 <http://www.ifo.de/pls/guestci/download/CESifo%20DICE%20Report%202004/CESifo%20DICE%20Report%202/2004/dicereport204-forum2.pdf>
- Rodrik, D. (2004b): “Rethinking Growth Policies in the Developing World”. The Luca d'Agliano Lecture for 2004. Available <http://law.wisc.edu/gls/documents/institutions4.pdf>

- Rodrik, D. (2008): “Thinking about Governance”, Marzo 24, Manuscrito.
- Rodrik, D., R. Hausmann y A. Velasco (2005a): “Growth Diagnostics”, John F. Kennedy School of Government, Harvard University, <http://jourdan.ens.fr/~gatti/hausman.pdf>
- Rodrik, D., R. Hausmann y L. Pritchett. (2005b): “Growth Accelerations”, IN: *Journal of Economic Growth*, Vol. 10 No. 4, December 2005, 303-329
- Rothstein, B. y J. Teorell (2008): “What Is Quality of Government? A Theory of Impartial Government Institutions”, IN: *Governance: An International Journal of Policy, Administration, and Institutions*, Vol. 21 No. 2, April 2008, 165–190
- UNCTAD (2009) – Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo. <http://www.unctad.org/Templates/Page.asp?intItemID=1923&lang=3>
- Won-Ho Kim (2009) “Estado versus mercado en América Latina Una perspectiva a partir de las experiencias de Asia del Este”, IN: *Nueva Sociedad*, N° 221. http://www.nuso.org/upload/articulos/3615_1.pdf
- Woods, N. (2000): “The Challenge of Good Governance for the IMF and the World Bank themselves”, IN: *World Development* Vol. 28 No.5, Mayo 2000
- World Economic Forum (2006): *Global Competitiveness Report*, 2006–2007. World Economic Forum, Ginebra, Suiza. <http://www.weforum.org>
- World Economic Forum, K. Schwab (editor) 2009: *The Global Competitiveness Report 2009–2010*, Ginebra.

Ponto de Vista, Perspectivas sobre o Desenvolvimento
Publicações Anteriores

Ponto de Vista, Ano 3, N. 3, Março 2010.

Flavio Gaitán.

Reflexiones sobre las tensiones inherentes a las dinámicas de desarrollo.

Ponto de Vista, Ano 3, N. 2, Fevereiro 2010.

Renato Boschi.

Estado desenvolvimentista no Brasil: continuidades e incertidumbres.

Ponto de Vista, Ano 3, N. 1, Janeiro 2010.

Florencia Antía e Arnaldo Provasi Lanzara.

Los procesos de reforma previsional en Chile, Brasil y Uruguay.

Ponto de Vista, Ano 2, N. 12, Dezembro 2009.

Krista Lillemets, Tallin University.

Development and Citizenship in the Semi-Periphery: Reflecting on the Brazilian Experience.

Ponto de Vista, Ano 2, N. 11, Novembro 2009.

Roberto Ribeiro Corrêa, Universidade Federal do Pará.

Discutindo e intuindo as novas dimensões da governança corporativa de um banco público regional em ambiente de crise financeira global

Ponto de Vista, Ano 2, N. 10, Outubro 2009.

Eduardo Gomes e Fabrícia Guimarães, UFF.

Como as Instituições contam: o apoio às pequenas e médias empresas no Brasil e na Argentina.

Ponto de Vista, Ano 2, N. 9, Setembro 2009.

Jaime Marques-Pereira e Bruno Théret, CNRS.

Mediations Institutionnelles de la Regulation Sociale et Dynamiques Macro-Economiques.

Ponto de Vista, Ano 2, N. 8, Agosto 2009.

Alejandra Salas-Porras, UNAM.

Basis of Support and Opposition for the Return of a Developmental State in Mexico.

Ponto de Vista, Ano 2, N. 7, Julho 2009.

Luiz Carlos Bresser Pereira, FGV.

Assalto ao Estado e ao Mercado, Neoliberalismo e Teoria Econômica.

Ponto de Vista, Ano 2, N. 6, Junho 2009.

Eduardo Salomão Condé, UFJF.

A Rota da Diversidade-Estado, Variedades de Capitalismo e Desenvolvimento.

Ponto de Vista, Ano 2, N. 5, Maio 2009.

Hernán Ramírez, Universidade Estadual de Londrina.

Arranjos empresariais, tecnocráticos e militares na política. Perspectivas comparativas entre Brasil e Argentina, 1960-1990.

Ponto de Vista, Ano 2, N. 4, Abril 2009.

João Francisco Meira e Thiago Rodrigues Silame, UFMG.

Institucionalização, Desenvolvimento e Governabilidade na Bolívia e no Paraguai.

Ponto de Vista, Ano 2, N. 3, Março 2009.

José Mauricio Domingues, IUPERJ.

Desenvolvimento e Dependência, Desenvolvimentismo e Alternativas.

Ponto de Vista, Ano 2, N. 2, Fevereiro 2009.

Yuri Kasahara, IUPERJ e FGV.

A Regulação do Setor Financeiro Brasileiro: Uma Análise Exploratória das Relações entre Estado e Setor Privado.

Ponto de Vista, Ano 2, N. 1, Janeiro 2009.

Wallace dos Santos de Moraes, IUPERJ.

Estado, Capital e Trabalho no Contexto Pós-neoliberal na América Latina-Algumas hipóteses de pesquisa.

Ponto de Vista, Ano 1, N. 5, Dezembro 2008.

Andrés del Río, IUPERJ.

El Proceso Político de Reformas Estructurales en la Argentina.

Ponto de Vista, Ano 1, N. 4, Novembro 2008.

Aldo Ferrer, UBA.

Perspectivas do Desenvolvimento da América Latina.

Ponto de Vista, Ano 1, N. 3, Outubro 2008.

Renato Boschi e Flavio Gaitán, IUPERJ.

Empresas, Capacidades Estatales y Estrategias de Desarrollo en Argentina, Brasil y Chile.

Ponto de Vista, Ano 1, N. 2, Setembro 2008.

Eli Diniz, UFRJ.

Rediscutindo a articulação Estado e Desenvolvimento no novo milênio.

Ponto de Vista, Ano 1, N. 1, Agosto 2008.

Carlos Henrique Santana, IUPERJ.

Bndes e Fundos de pensão. Inserção externa das empresas brasileiras e graus de coordenação.